ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

С.М.Г.

г. Москва 26 марта 2024 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Чебоненко Т.Н., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО М.В. Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарные производства, возбужденные распоряжениями президента АПМО от 03.11.23г. по жалобе адвоката К.А.А. и 27.11.2023г. по жалобе адвоката А.С.Ф. в отношении адвоката С.М.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.11.2023 г. и 22.11.2023г. в АПМО поступили две жалобы защитников К.А.А. и А.С.Ф., осуществляющих защиту доверителя А.А.М. по уголовному делу на стадии предварительного следствия, в отношении адвоката С.М.Г.

В жалобе по первому дисциплинарному производству (возбуждено распоряжением президента АПМО от 03.11.2023 г. № 41-11/23) от адвоката К.А.А. сообщается, что 30.10.2023 г. адвокат С.М.Г. участвовал в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения А.А.М. и ознакомлении с заключением экспертизы, при этом проигнорировал наличие у подзащитного адвоката по соглашению К.А.А. и не поддержал заявленный отказ от защитника.

К жалобе адвоката К.А.А. приложены копии следующих документов:

* адвокатское удостоверение К.А.А.;
* ордер от 11.02.2023 г.;
* скриншот уведомления следователя на 26.10.2023 г.
* скриншоты переписки со следователем;
* протокол допроса обвиняемого;
* протокол уведомления об окончании следственных действий;
* скриншот билета С. - М.

В жалобе по второму дисциплинарному производству (возбуждено распоряжением президента АПМО от 27.11.2023 г. № 51-12/23) от адвоката А.С.Ф. также сообщается, что адвокат 30.10.2023 г. принял участие в следственных действиях в отношении А.А.М., несмотря на наличие у него адвоката А.С.Ф., с которой было заключено соглашение, и заявленный отказ заявителя от защитника по назначению.

К жалобе адвоката А.С.Ф. приложены следующие документы:

* копия удостоверения адвоката;
* копия уведомления органа следствия адвокату на 26.10.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обеих жалоб, пояснив, что в пятницу 27.10.2023 г. к нему обратился человек по имени Э., представившись другом А.А.M., с просьбой ознакомиться с уголовным делом № Х в отношении Аметова A.M., выехать к нему в ФКУ СИЗО № Х УФСИН России по г. М. «В.» и провести все необходимые следственные мероприятия, так как его крымские адвокаты не могут приехать в М. Также он сказал, что так как сам находится в К., то соглашение с адвокатом заключит его знакомый в М. К.А.В., 16.12.1980 г.р. При этом оставил номер телефона крымского адвоката А. (8-Х), которому адвокат С.М.Г. попробовал дозвониться, но безуспешно.

Звонить другим адвокатам своего подзащитного, согласно Кодексу профессиональной этики адвоката и Закону об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не обязан, тем не менее, первая попытка дозвониться через Вотсап до адвоката в К. было предпринята адвокатом С.М.Г. 29.10.2023 г. в 19:54, что подтверждается выпиской оператора связи с его номера 8-Х о выходе в Интернет.

После этого адвокат С.М.Г. предварительно созвонился с К.А.В. по поводу встречи 30.10.2023 г. и со следователем 2 отдела СЧ СУ УВД МВД России по М.Л.А., и договорился с ней на 30.10.2023 г. ознакомиться со всеми материалами уголовного дела А. и поехать в СИЗО № Х «В.».

30.10.2023 г. утром у здания следственного отдела на ул. А.М. они встретились с К., подписали соглашение, он оплатил 5000 рублей наличными, адвокат оформил ордер. Далее они со следователем вместе направились в здание СИЗО. В ходе встречи в СИЗО с А. адвокат С.М.Г. рассказал ему, кто он и с кем у него заключено соглашение. Аметов спросил, где его крымские адвокаты. Адвокат С.М.Г. ему разъяснил, что их вызывала следователь, и он сам пробовал позвонить адвокату А.К. В ходе следственных мероприятий Аметов поссорился со следователем Л. От адвоката С. обвиняемый А. не отказывался, а лишь попросил зафиксировать его отказ от ознакомления со всеми документами при ознакомлении с делом, как-то: протокол уведомления об окончании следственных действий, график ознакомления с материалами уголовного дела, протокол допроса обвиняемого. Таким образом, с материалами дела они с доверителем не знакомились, права на защиту он не был лишен. На этом все следственные действия были завершены.

Также А. продиктовал номер телефона своего адвоката, который совпал у адвоката С.М.Г. с имеющимся от его друга Э. Вторая попытка дозвониться до предыдущего адвоката была сделана 30.10.2023 г. в 11:59 после выхода из СИЗО № Х, также безуспешно.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* запрос от 09.11.2023 г. № 4868;
* соглашение № 18-10/2023-А от 30.10.2023 г.;
* ордер № 002 от 30.10.2023 г.;
* корешок ордера;
* квитанция об оплате;
* фото паспорта К.А.В.;
* письма следователю адвокатов А.С.Ф. и К.А.А.;
* уведомления следователя адвокатам А.С.Ф. и К.А.А.;
* контакт К.А.А. в телефоне;
* график ознакомления с материалами уголовного дела, протокол допроса обвиняемого;
* детализация телефонного номера, принадлежащего С.М.Г., за 29.10.2023 г. и 30.10.2023 г.

30.11.2023 г. заявитель адвокат Котков А.А. в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он вступил в дело не на основании ст. 51 УПК РФ, а на основании соглашения третьим лицом.

Протокол ознакомления с материалами уголовного дела был подписан адвокатом по устной просьбе доверителя, сам доверитель отказывался подписать протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела.

Заседание комиссии было отложено для представления адвокатом детализации телефонного номера, доказывающего, что он предпринял попытки связаться с адвокатом К.А.А.

19.12.2023 г. Комиссия, рассмотрев материалы обоих дисциплинарных производств, решила на основании п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, что дисциплинарные производства № 41-11/23 и № 51-12/23 возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают – защитники по соглашению К.А.А. и А.С.Ф., действующие в интересах своего доверителя А.А.М., и адвокат С.М.Г. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

19.12.2023 г. заявители - адвокаты К.А.А. и А.С.Ф., адвокат С.М.Г. в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явились, извещены.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката С.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4, 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом К.А.М. об оказании юридической помощи по уголовному делу А.А.М. без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении А.А.М. с явным нарушением процедуры, установленной КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

12.02.2024 г. от заявителя – адвоката К.А.А. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

26.02.2024 г. от адвоката С.М.Г. поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

27.02.2024 г. Совет АПМО вернул материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение (решение Совета № 02/25-11 от 27.02.2024), указав, что

в жалобе заявителя - адвоката А.С.Ф. прямо указываются конкретные действия, не получившие оценки квалификационной комиссией отдельно и в совокупности, в том числе, что адвокат:

- не представился и не сообщил подзащитному на каком правовом основании вступает в уголовное дело, не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным;

- не выработал правовой позиции по уголовному делу (не выяснена ранее избранная правовая позиция);

- не поддержал заявление об отказе от адвоката С.М.Г.;

- не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению;

- не принял мер к согласованию действий с защитой по соглашению.

Совет полагает, что рассмотрение указанных доводов имеет значение для полноты дисциплинарного разбирательства и установления, оказывалась ли адвокатом реальная юридическая помощь подзащитному, действовал ли адвокат в рассматриваемых обстоятельствах честно, разумно и добросовестно в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет также констатировал, что в силу п.4) ст.8 КПЭА надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей и опровержение конкретных доводов жалобы должны документально подтверждаться материалами адвокатского производства, и не могут ограничиваться объяснениями адвоката.

Также в АПМО поступила жалоба по аналогичным основаниям от самого доверителя А.А.М. (возбуждено распоряжением президента АПМО от 19.12.2023 г. № 34-01/24), в которой сообщается, что 30.10.2023 г. в отношении него проводились следственные действия с участием адвоката С.М.Г. Адвокат участвовал в порядке ст. 51 УПК РФ против воли заявителя, у которого было заключено соглашение с двумя адвокатами. Заявитель сообщил номера телефонов адвокатов по соглашению, но С.М.Г. не стал с ними созваниваться. Адвокат не общался с заявителем наедине, никакой юридической помощи ему не оказывал. К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что в жалобе изложены обстоятельства, которые уже излагались в жалобах адвокатов заявителя К.А.А. и А.С.Ф. 19.12.2023 г. Квалификационной комиссией дано заключение по всем приведённым в жалобе доводам. Все объяснения адвокат представлял ранее.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката объединенное дисциплинарное производства по жалобам адвокатов-заявителей К.А.А., А.С.Ф. и дисциплинарное производство № 34-01/24 по жалобе А.А.М. в отношении адвоката С.М.Г. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

26.03.2024 г. заявитель А.А.М., адвокаты-заявители К.А.А. и А.С.Ф., адвокат С.М.Г. в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобах доверитель А.А.М., адвокаты-заявители К.А.А. и А.С.Ф., выдвигают следующие дисциплинарные обвинения:

- 30.10.2023 г. адвокат С.М.Г. участвовал в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ при предъявлении обвинения А.А.М. и ознакомлении с заключением экспертизы, при этом проигнорировал наличие у подзащитного адвокатов по соглашению К.А.А. и А.С.Ф.;

- адвокат С.М.Г. не поддержал заявленный от него А.А.М. отказ от защитника;

- не представился и не сообщил подзащитному на каком правовом основании вступает в уголовное дело, не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным;

- не выработал правовой позиции по уголовному делу (не выяснена ранее избранная правовая позиция);

- не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению и не принял мер к согласованию действий с защитой по соглашению.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат С.М.Г. вступил в уголовное дело в нарушение установленной процедуры, комиссия отмечает, что информация о вступлении в уголовное дело адвоката на основании ст. 51 УПК РФ, изложенная в жалобах, не подтверждается, т.к. адвокат ссылается на иное основание для принятия поручения на защиту А.А.М. – соглашение с третьим лицом К.А.В.

Тем не менее, комиссия усматривает явное нарушение процедуры в действиях адвоката при вступлении в уголовное дело в связи со следующим.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то указанные выше требования уголовно-процессуального законодательства о необходимости поручения подзащитного на заключение в его пользу соглашения или последующее согласие подзащитного с заключенным в его пользу соглашением также должно быть сделано в письменной форме.

Согласно п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует:

а) выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу;

б) *получить согласие на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом;*

в) разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению;

г) выяснить обстоятельства задержания и уточнить, проводился ли допрос в отсутствие адвоката и применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий;

д) выяснить отношение к предъявленному обвинению или подозрению в совершении преступления.

Кроме того, комиссия неоднократно отмечала ранее по аналогичным делам, что, принимая защиту по уголовному дела на основании соглашения с третьим лицом, адвокат, действуя разумно и добросовестно, обязан ознакомить лицо, которому он непосредственно оказывает юридическую помощь (подзащитного), с содержанием указанного соглашения. Доказательством такого ознакомления может выступать подпись об ознакомлении подзащитного на экземпляре соглашения с третьим лицом или получение адвокатом письменного подтверждения об ознакомлении доверителя с содержанием соглашением в виде отдельного документа. Данная обязанность также не была исполнена адвокатом С.М.Г., который, как профессионал в сфере права, не мог не понимать принципиальное значение исполнения указанных требований при осуществлении защиты по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом.

В рассматриваемом деле адвокат не представил надлежащих доказательств получения письменного согласия обвиняемого А.А.М. на осуществление его защиты по уголовному делу. Также адвокатом не доказан факт ознакомления доверителя А.А.М. с содержанием заключенного соглашения и выдачи ему экземпляра соглашения.

Кроме того, в силу п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии. Комиссия констатирует, что адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства уведомления адвокатов К.А.А. и А.С.Ф. о своем вступлении в дело в отношении А.А.М. Представленная адвокатом детализация телефонного номера за 29.10.2023 г. и 30.10.2023 г. подтверждает только связь телефонного аппарата с сетью Интернет, но не звонки на конкретные номера. Также адвокатом не исполнена обязанность по согласованию своей позиции и тактики защиты с ранее выработанной правовой позицией защитников по соглашению К.А.А. и А.С.Ф.

Учитывая в совокупности изложенные обстоятельства, комиссия не может считать действия (бездействие) адвоката С.М.Г. при вступлении в уголовное дело честным, разумным, добросовестным, квалифицированным и принципиальным исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Комиссия также отдельно обращает внимание на следующие существенные обстоятельства, характеризующие действия адвоката при вступлении в уголовное дело:

- соглашение с третьим лицом К.А.В. носит «разовый характер», предметом его является только ознакомление адвоката с материалами дела и однократный выезд в СИЗО, что само по себе является основанием для критического отношения комиссии к данному соглашению и вызывает обоснованные сомнения в добросовестности адвоката с учетом общего принципа стадийности защиты по уголовному делу;

- адвокат не доказал, что им были предприняты достаточные и исчерпывающие меры по выяснению законной мотивации и интереса третьего лица в заключении соглашения об оказании юридической помощи доверителю А.А.М. при том, что письменного согласия самого А.А.М. в отношении данного соглашения не получено;

- адвокат в ходе осуществления следственных действий 30.10.2023 г. подписал все протоколы следственных действий (протокол уведомления об окончании следственных действий, график ознакомления с материалами уголовного дела, протокол допроса обвиняемого и т.д.) без каких-либо возражений и замечаний, тогда как его доверитель А.А.М. от подписи всех протоколов следственных действий отказался, т.е. защитник фактически придал видимость легитимности следственным действиям, проведенным вопреки воле его доверителя.

При этом комиссия критически относится к доводу объяснений адвоката о том, что он согласовал правовую позицию с подзащитным и подписал протоколы по его просьбе, т.к. указанный довод не подтверждается адвокатом каким-либо надлежащими и достоверными доказательствами, а доверитель утверждает, что адвокат не представился, не провел с ним конфиденциальную беседу перед началом следственных действий и не согласовал какой-либо правовой позиции.

Комиссия отдельно обращает внимание, что несмотря на прямое указание Совета АПМО, адвокатом при новом рассмотрении дисциплинарного производства не были представлены материалы адвокатского досье и не представлены доказательства формирования адвокатом какой-либо правовой позиции и стратегии защиты доверителя А.А.М. при вступлении в уголовное дело, что само по себе является нарушением требований п.п.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1, п. 4 ст.8 КПЭА.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В настоящем дисциплинарном производстве комиссия считает, что адвокат Старостин М.Г. не представил достоверные и непротиворечивые доказательства того, что он имел надлежащие правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного при условии письменного согласия подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ), и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя А.А.М., а не соображениями иного порядка.

Таким образом, указанные доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В части довода жалобы о том, что адвокат продолжил защиту несмотря на то, что обвиняемый А.А.М. отказался от него, комиссия отмечает, что указанный довод жалобы не подтверждается заявителями надлежащими и достоверными доказательствами. В частности, в протоколах следственных действиях отсутствует прямая информация о том, что обвиняемый А.А.М. заявлял отвод адвокату С.М.Г.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.М.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката С.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1, п. 4 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4, 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), и ненадлежащим исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.М., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом К.А.М. об оказании юридической помощи по уголовному делу А.А.М. без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении А.А.М. с явным нарушением процедуры, установленной КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;
* не провел конфиденциальную консультацию с подзащитным при вступлении в дело и не согласовал позицию защиты с доверителем;
* не выработал правовой позиции по уголовному делу и стратегии защиты при вступлении в уголовное дело;
* не удостоверился в своевременном уведомлении защитников по соглашению К.А.А. и А.С.Ф., и не предпринял мер к согласованию позиции и тактики защиты с защитой по соглашению;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.